

13S/121/2012-69  
3012200623

## U Z N E S E N I E

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci žalobcu: Združenie podnikateľov Považská Bystrica, o.z., Tatranská 295, Považská Bystrica, právne zastúpený JUDr. Máriou Bustinovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom Šrobárova 9, Trenčianske Teplice, proti žalovanému: primátor Mesta Považská Bystrica Doc. PhDr. PaedDr. Karol Janas, PhD., Centrum 2/3, Považská Bystrica právne zastúpený doc. JUDr. Ľubomírom Fogašom, CSc., advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Kýčerského 5, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č.k. Odd.O/4508/2012/20364/AO2-5 zo dňa 20. júla 2012, jednomysel'ne takto

### **r o z h o d o l :**

Krajský súd konanie **z a s t a v u j e .**

Žalovaný **je p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 323,50 Eur k rukám JUDr. Márie Bustinovej, advokátky.

### **O d ô v o d n e n i e**

Žalobca podanou žalobou žiadal zrušiť rozhodnutie žalovaného č.k. Odd.O/4508/2012/20364/AO2-5 zo dňa 20. júla 2012 a vec vrátiť na ďalšie konanie z dôvodu nezákonnosti.

Žalovaný napadnutým rozhodnutím vo veci sprístupnenia informácií podľa zák. č. 211/2000 Z.z. v znení neskorších predpisov sčasti vyhovel odvolaniu žalobcu a rozhodnutie Mestského úradu v Považskej Bystrici (ďalej len správny orgán 1. stupňa) č. Odd.O/4508/2012/18369/AO2-5 zo dňa 25. júna 2012 doplnil a sčasti odvolaniu v bode 5 nevyhovel a napadnuté prvostupňové rozhodnutie v tejto časti potvrdil.

Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 13S/121/2012-62 zo dňa 28. novembra 2012 prerušil konanie o preskúmanie zákonnosti napadnutého rozhodnutia až do vybavenia protestu prokurátora č. Pd 121/2012-6 zo dňa 19. októbra 2012, ktorý podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Považskej Bystrici proti preskúmanému rozhodnutiu žalovaného.

Žalovaný listom zo dňa 14. decembra 2012 oznámil tunajšiemu krajskému súdu, že žalovaný rozhodnutím č.k. Prim/8186/2012/28707/AL1-3 zo dňa 19. novembra 2012 (právoplatnosť nadobudlo dňa 06. decembra 2012) vyhovel protestu prokurátora č. Pd 121/2012-6 zo dňa 19. októbra 2012 a napadnuté rozhodnutie zo dňa 20. júla 2012 zrušil a vec vrátil prvostupňovému správny orgánu na ďalšie konanie. Súčasne s poukazom na

ustanovenie § 250i ods. 4 O.s.p. navrhol zastavenie konania o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č.k. Odd.O/4508/2012/20364/AO2-5 zo dňa 20. júla 2012.

Podľa § 250i ods. 4 O.s.p., ak rozhodnutie správneho orgánu bolo medzitým napadnuté protestom prokurátora, súd konanie o žalobe preruší až do jeho vybavenia; ak napadnuté rozhodnutie bolo zrušené alebo zmenené, súd konanie o žalobe zastaví. Obdobne sa postupuje, ak pred podaním žaloby na súd sa proti právoplatnému rozhodnutiu správneho orgánu podal mimoriadny opravný prostriedok.

Súd uzavrel, že žalovaný na základe protestu prokurátora zrušil napadnuté rozhodnutie a vec vrátil prvostupňovému správne mu orgánu na ďalšie konanie. Z uvedeného dôvodu súd konanie zastavil za použitia § 250i ods. 4 O.s.p..

O náhrade trov konania krajský súd rozhodol podľa § 246c O.s.p. v spojení s § 146 ods. 2, veta práv, O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavini l, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Vzhľadom k tomu, že pre správanie sa žalovaného bolo konanie zastavené, priznal súd žalobcovi náhradu trov konania vo výške 323,50 Eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby po 127,16 Eur + 2 x režijný paušál po 7,63 Eur – prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby + 20 % DPH (53,92 Eur).

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu vo výroku, ktorým súd konanie zastavil odvolanie **nie je prípustné**.

Proti výroku, ktorým súd zaviazal žalovaného na náhradu trov konania, **je prípustné** odvolanie do 15 dní od jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou tunajšieho krajského súdu na Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Podľa § 42 ods. 3 a § 205 ods. 1 O.s.p. odvolanie musí mať tieto náležitosti; ktorému súd je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V Trenčíne dňa 2. januára 2013

**JUDr. Eva Vašková**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Ing. Hana Porubánová