



Úrad špeciálnej prokuratúry  
Štúrova 2  
812 85 Bratislava

V Považskej Bystrici, dňa 9.9.2013

**Vec: Oznámenie skutočností nasvedčujúcich spáchanie trestného činu**

Združenie podnikateľov Považská Bystrica, o. z. je združením podnikateľov z regiónu Považská Bystrica, ktorých cieľom je zabezpečenie hospodárskeho rozvoja mesta Považská Bystrica a zlepšenie podnikateľského prostredia v tomto regióne.

V rámci informácií získaných na základe zákona 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám bolo zistené, že mesto Považská Bystrica si neuplatňuje voči svojim dlžníkom sankcie, a to úroky z omeškania ani zmluvnú pokutu, ktorým konaním dochádza k poškodeniu Mesta Považská Bystrica.

Mesto Považská Bystrica uzavrelo dňa 29.12.2011 zmluvu o prevode obchodného podielu so spoločnosťou GGE, a.s., ktorou zmluvou mesto odpredalo spoločnosti GGE, a.s. 20 % tný podiel v spoločnosti POVBYT, s.r.o. (teraz Teplo GGE, s.r.o.) , a to za cenu 650.000,- EUR, pričom splatnosť tejto sumy bola dohodnutá nasledovne:

1. Splátka 200. tis. Eur mala byť pripísaná na účet mesta do dňa 31.12.2011
2. Splátka 120. tis. Eur mala byť pripísaná na účet mesta do dňa 30.04.2012
3. Splátka 130. tis. Eur mala byť pripísaná na účet mesta do dňa 30.10.2012
4. Splátka 200. tis. Eur má byť pripísaná do 30.12.2013

Podľa získaných informácií zo strany Mesta Považská Bystrica došlo zo strany nadobúdateľa obchodného podielu, teda zo strany GGE, a.s. k omeškaniu pri splácaní dohodnutej kúpnej ceny, nakoľko splátky boli vykonané v nasledovných termínoch.

1. Splátka 200. tis. Eur bola pripísaná na účet mesta dňa 29.12.2011 (termín splatnosti bol dohodnutý 31.12.2011)
2. **Splátka 120. tis. Eur bola pripísaná na účet mesta dňa 6.8.2012(termín splatnosti bol dohodnutý 30.4.2012)**
3. **Splátka 130. tis. Eur bola pripísaná na účet mesta dňa 8.1.2013(termín splatnosti bol dohodnutý 30.10.2012)**
4. Splátka 200. tis. Eur má byť pripísaná do 30.12.2013

V predmetnej zmluve o prevode obchodného podielu je v čl. IV uvedené, že v prípade omeškania nadobúdateľa s úhradou jednotlivých splátok má prevádzajúci právo na zmluvnú pokutu, a to vo výške 500,- EUR za každý deň omeškania s platbou niektorej zo splátok. K dnešnému dňu predstavuje nárok Mesta Považská Bystrica voči GGE, a.s. z titulu zmluvnej pokuty za omeškanie s úhradou splátok dohodnutej ceny za obchodný podiel POV BYT, s.r.o. (teraz Teplo GGE, s.r.o.) sumu 83.000,- EUR. Zákonný nárok Mesta Považská Bystrica voči GGE, a.s. z titulu zákonných úrokov z omeškania z dôvodu omeškania s úhradou dohodnutých splátok za úhradu kúpnej ceny predstavuje sumu 5.020,47 EUR.

Suma k úhrade	Dátum splatnosti	Uhradená suma dňa	Počet dní v omeškaní	Spolu úroky z omešk. v €
200 000,-	31.12.2011	29.12.2011	0	0,00
120 000,-	30.04.2012/9% p.a.	06.08.2012	97	2.870,13
130 000,-	30.10.2012/8,75% p.a.	08.01.2013	69	2.150,34
200 000,-	30.12.2013	x	0	0,00
			166 dní	5.020,47

Z vyjadrenia Mesta Považská Bystrica zo dňa 11.3.2013 vyplýva, že Mesto Považská Bystrica si zmluvný sankčný postup voči kupujúcemu GGE, a.s. neuplatnilo z dôvodu údajných korektných vzájomných vzťahov, nakoľko Mesto PB a mestom založené, zriadené organizácie boli v omeškaní s platením za energie voči dodávateľovi Teplo GGE, s.r.o. Považská Bystrica. Následne listom z 29.5.2013 Mesto Považská Bystrica uviedlo, že vzájomné neuplatňovanie sankčného postupu medzi účastníkmi bolo dohodnuté v súlade s občianskym a obchodným zákonníkom. Uvedené tvrdenia nemajú oporu v zákone, nakoľko spoločnosť GGE, a.s. a spoločnosť Teplo GGE, s.r.o. sú rozdielne osoby, ktorých pohľadávky a záväzky voči mestu nie je možné vzájomne započítavať. Uvedeným postupom boli porušené aj viaceré všeobecne záväzné právne predpisy a normy Mesta Považská Bystrica:

**V zmysle Zásad hospodárenia s majetkom mesta čl. IX, §15 a nasl. platí:**

1. Pri nakladaní s majetkovými právami mesta je povinnosť starať sa o to, aby všetky povinnosti dlžníka boli včas a riadne splnené, prípadne, aby pohľadávka sa včas uplatnila na príslušných orgánoch.
2. Pri nakladaní s majetkovými právami pochádzajúcimi z údajov prevádzkovania mestského informačného systému je mesto povinné zabezpečovať ochranu informácií pred neoprávneným prístupom, alebo spracovaním.
3. Pre nakladanie s cennými papiermi platia ustanovenia zákona č. 566/2001 Z. z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o cenných papieroch) v znení neskorších predpisov a zákona č. 530/1990 Zb. o dlhopisoch v znení neskorších predpisov.
4. Ak je dlžník v omeškaní s platením dlhu, je mesto a mestom zriadené právnické osoby povinné vymáhať úroky, prípadne zmluvnú pokutu za omeškanie.
5. Pri nakladaní s cennými papiermi a majetkovými podielmi na právnických osobách, dôsledkom ktorého je zmena vlastníctva, musí obec postupovať podľa ods. 1 až 7 zákona č. 138/1990 Zb. o majetku obcí v znení neskorších predpisov, ak tento postup nevyklučuje osobitný predpis.

**Ustanovenie § 16 Zásad hospodárenia s majetkom mesta uvádza, že**

1. Zo závažných dôvodov, najmä sociálnych (príjmy na hranici životného minima, živelná pohroma a pod.), môže mesto v zastúpení primátorom dlh dlžníka celkom alebo čiastočne odpustiť.
2. Odpustiť dlh nie je prípustné, ak vznikol v súvislosti s úmyselnou trestnou činnosťou alebo, ak dlžníkovi patrí z akéhokoľvek dôvodu pohľadávka voči mestu, alebo mestom zriadenej právnickej osobe, a to do výšky tejto pohľadávky, iba ak by sa dlžník vzdal pohľadávky až do výšky svojho záväzku. Odpustením dlhu, záväzok dlžníka zaniká.

**Ustanovenie § 18 Zásad hospodárenia s majetkom mesta uvádza, že**

1. Mesto v zastúpení primátorom, mestom zriadená právnická osoba sú oprávnení trvalo upustiť od vymáhania pohľadávky mesta, ak:

- nemožno preukázať, že pohľadávka trvá, alebo nemožno preukázať jej výšku, ak subjekt zanikol a nemá právneho nástupcu, alebo súd zamietol konkurzné konanie pre nemajetnosť dlžníka,
- dlžník zomrel a pohľadávka nemohla byť uspokojená ani vymáhaním na dedičoch dlžníka,
- zo všetkých okolností prípadu je zrejmé, že ďalšie vymáhanie pohľadávky by nebolo úspešné, resp. výdavky na jej likviditu by boli neekonomické.

**Nakladanie s pohľadávkami musí mať písomnú formu a podlieha odsúhlaseniu v hodnotách a spôsobom, ktoré sú upravené v bode 2.**

Tvrdenie, že mesto zvolilo takýto postup nesankcionovania z dôvodu korektných vzťahov voči Teplo GG, s.r.o. je v rozpore s logikou i právnou vedou, nakoľko nadobúdateľom obchodného podielu ako aj dlžníkom je GGE,a.s., pričom nie je možné túto spoločnosť po právnej stránke stotožňovať s firmou Teplo GGE, s.r.o. Okrem iného je zrejmé, že v danom prípade neboli splnené podmienky pre odpustenie daných sankcií a tiež nebol tento postup odsúhlasený zo strany mestského zastupiteľstva.

**V zmysle 431/2002 Z.z. o účtovníctve §3 platí:**

„(1) Účtovná jednotka účtuje a vykazuje účtovné prípady v období, s ktorým časovo a vecne súvisia. Ak túto zásadu nemožno dodržať, účtovná jednotka ich zaučtuje a vykáže v období, keď sa tieto skutočnosti zistili.

(2) Účtovná jednotka postupuje v účtovnom období v účtovníctve podľa § 4 ods. 2. Náklady a výnosy účtuje účtovná jednotka v tom účtovnom období, v ktorom vznikli, bez ohľadu na deň ich úhrady, inkasa alebo na deň vyrovnania iným spôsobom. Výdavky a príjmy účtuje účtovná jednotka vždy v tom účtovnom období, v ktorom dôjde k ich úhrade alebo inkasu.

**§ 8 Zákona 431/2002 uvádza:**

„(1) Účtovná jednotka je povinná viesť účtovníctvo správne, úplne, preukázateľne, zrozumiteľne a spôsobom zaručujúcim trvalosť účtovných záznamov.

(2) Účtovníctvo účtovnej jednotky je správne, ak účtovná jednotka vedie účtovníctvo podľa tohto zákona a ostatných osobitných predpisov.

(3) Účtovníctvo účtovnej jednotky je úplné, ak účtovná jednotka zaučtovala v účtovnom období v účtovných knihách všetky účtovné prípady podľa § 3a za toto účtovné obdobie zostavila individuálnu účtovnú závierku, prípadne konsolidovanú účtovnú závierku, vyhotovila výročnú správu podľa § 20, prípadne konsolidovanú výročnú správu, zverejnila údaje podľa § 21, uložila dokumenty podľa § 23a a má o týchto skutočnostiach všetky účtovné záznamy.

(4) Účtovníctvo účtovnej jednotky je preukázateľné, ak všetky účtovné záznamy sú preukázateľné (§ 32) a účtovná jednotka vykonala inventarizáciu.

(5) Účtovníctvo účtovnej jednotky je zrozumiteľné, ak umožňuje podľa § 4 ods. 8 jednotlivo aj v súvislostiach spoľahlivo a jednoznačne určiť obsah účtovných prípadov v nadväznosti na použité účtovné zásady a účtovné metódy (§ 4 ods. 2) a obsah účtovných záznamov v nadväznosti na použité formy účtovných záznamov (§ 31 ods. 2).

**Ustanovenie § 17 Zásad hospodárenia s majetkom mesta v bode 2 uvádza, že Mesto a mestom zriadené právnické osoby sú povinné účtovať a vymáhať príslušné sankcie, a to úrok a zmluvné pokuty.**

V zmysle informácií poskytnutých zo strany povinnej osoby – Mesta Považská Bystrica je zrejmé, že Mesto Považská Bystrica, resp. primátor mesta bez splnenia zákonných ustanovení a bez súhlasu mestského zastupiteľstva odpustil a upustil od vymáhania sankcií od spoločnosti GGE, a.s., **pričom o daných sankciách ako o reálnom nároku Mesta Považská Bystrica neučtuje a tento**

**nárok ani nevymáha**, nakoľko podľa predložených dokladov zo strany Mesta Považská Bystrica nie je takáto pohľadávka voči GGE, a.s. ani evidovaná v účtovníctve, ktorým konaním bol porušený okrem Zásad hospodárenia s majetkom mesta Považská Bystrica aj Zákon o účtovníctve.

Z uvedeného konania máme podozrenie, že týmto konaním došlo zo strany neznámeho páchatel'a - organizovanej zločineckej skupiny k naplneniu skutkových podstát viacerých trestných činov proti majetku (podvod) a najmä trestných činov verejných činiteľov (zneužívanie právomocí verejného činiteľa, marenie úlohy verejným činiteľom a tiež trestného činu podľa § 327a trestného zákona, ako aj trestného činu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku § 237 alebo §238 TZ). Máme vážne podozrenie, že jedným z členov tejto skupiny je primátor mesta Považská Bystrica Karol Janas. Vzhľadom k nášmu podozreniu a personálnej a osobnej prepojenosti tejto osoby s regionálnymi zložkami policajného zboru, odporúčame, aby z hľadiska objektívnosti bol tento predmet konania prešetrovaný mimo regiónu Považská Bystrica, a to prostredníctvom vašej inštitúcie.

V zmysle Zákona 138/1991 Zb. o majetku obcí § 7 vyplýva:

(1) *Orgány obce a organizácie sú povinné hospodáriť s majetkom obce v prospech rozvoja obce a jej občanov a ochrany a tvorby životného prostredia.*

(2) *Orgány obce a organizácie sú povinné majetok obce zveľaďovať, chrániť a zhodnocovať. Sú povinné najmä*

- a) *udržiavať a užívať majetok,*
- b) *chrániť majetok pred poškodením, zničením, stratou alebo zneužitím,*
- c) *používať všetky právne prostriedky na ochranu majetku, vrátane včasného uplatňovania svojich práv alebo oprávnených záujmov pred príslušnými orgánmi,*
- d) *viesť majetok v účtovníctve podľa osobitného predpisu*

V zmysle § 326 Trestného zákona:

**Zneužívanie právomoci verejného činiteľa**

„(1) *Verejný činiteľ, ktorý v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech,*

- a) *vykonáva svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu,*
- b) *prekročí svoju právomoc, alebo*
- c) *nesplní povinnosť vyplývajúcu z jeho právomoci alebo z rozhodnutia súdu, potrestá sa odňatím slobody na dva roky až päť rokov.“*

V zmysle § 327 Trestného zákona:

**Marenie úlohy verejným činiteľom**

„(1) *Verejný činiteľ, ktorý pri výkone svojej právomoci z nedbanlivosti zmarí splnenie dôležitej úlohy, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.*

(2) *Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním značnú škodu alebo iný obzvlášť závažný následok.“*

V zmysle § 327a Trestného zákona

„*Verejný činiteľ, ktorý z nedbanlivosti nesplní povinnosť vyplývajúcu z jeho právomoci pri správe majetku štátu, majetku obce, majetku vyššieho územného celku alebo majetku verejnoprávnej inštitúcie, hoci vedel, že tým môže porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, a*

- a) *spôsobí tým škodu veľkého rozsahu na majetku štátu, majetku obce, majetku vyššieho územného celku alebo majetku verejnoprávnej inštitúcie, alebo*
- b) *spôsobí ním ťažkú ujmu na zdraví viacerých osôb alebo smrť viacerých osôb, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.“*

Ustanovenie § 237 trestného zákona uvádza:

- „1. Kto inému spôsobí malú škodu tým, že poruší všeobecne záväzným právnym predpisom ustanovenú povinnosť alebo povinnosť uloženú právoplatným rozhodnutím súdu alebo vyplývajúcu zo zmluvy opatrovať alebo spravovať cudzí majetok, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.
2. Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha trestný čin uvedený v odseku 1
- a) a spôsobí ním väčšiu škodu alebo
- b) z osobitného motívu
3. Odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha trestný čin uvedený v odseku 1
- a) a spôsobí ním značnú škodu alebo
- b) závažnejším spôsobom konania
4. Odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha trestný čin uvedený v odseku 1
- a) a spôsobí ním škodu veľkého rozsahu alebo
- b) ako člen nebezpečného zoskupenia.

Ustanovenie § 238 trestného zákona uvádza:

*Kto z nedbanlivosti inému spôsobí značnú škodu tým, že poruší všeobecne záväzným právnym predpisom ustanovenú povinnosť alebo povinnosť uloženú právoplatným rozhodnutím súdu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.*

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a tvrdenia sme toho názoru, že uvedeným postupom došlo zo strany k poškodeniu Mesta Považská Bystrica vo výške min. cca **88.000,- EUR**.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody žiadame o prešetrenie uvedených skutočností a o oznámenie o vykonaných opatreniach.

Príloha

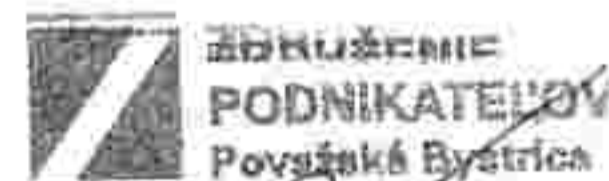
zásady hospodárenia s majetkom Mesta Považská Bystrica

Sprístupnenie informácie z 11.3.2013

Zmluva o prevode obchodného podielu

Poskytnutie informácií z 29.5.2013

S pozdravom



ZDUŽENIE  
PODNIKATEĽOV  
Považská Bystrica  
TATRANSKÁ 295,  
017 01 Považská Bystrica  
IČO: 42026491 DIČ: 2022556547

Zduženie podnikateľov Považská Bystrica  
zast. Mgr. Marcel Belás